



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

## REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji mr.sc. Ani Nagy, u pravnoj stvari tužitelja – predlagatelja osiguranja ČETIRI FILM d.o.o., OIB 32845765234, Zagreb, Bauerova 6, kojeg zastupa punomoćnica Jaka Čurić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika – protivnika osiguranja BANDIĆ MILAN 365 – STRANKA RADA I SOLIDARNOSTI, OIB: 72454645041, Zagreb, Praška 2, kojeg zastupa punomoćnik Petar Barbarić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate 885.500,00 kn, odlučujući o prijedlogu tužitelja za određivanjem osiguranja prethodnom mjerom, dana 14. studenog 2022.

r i j e š i o   j e

I./ Radi osiguranja novčanog potraživanja tužitelja-predlagatelja osiguranja: ČETIRI FILM d.o.o., OIB 32845765234, Zagreb, Bauerova 6, u iznosu od 885.500,00 kn/117.526,05 eur<sup>1</sup>, sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 05.12.2017. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i radi osiguranja potraživanja na ime nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 6.250,00 kn/829,52 eur, sa zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 30.04.2018. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, određuje se

p r e t h o d n a   m j e r a

1./ kojom se nalaže FINANCIJSKOJ AGENCIJI – FINA-i, da zabrani svim bankama u kojima tuženik – protivnik osiguranja BANDIĆ MILAN 365 –

<sup>1</sup> Fiksni iznos konverzije 7,53450



STRANKA RADA I SOLIDARNOSTI, OIB: 72454645041, Zagreb, Praška 2, ima otvoren račun, da tuženiku-protivniku osiguranja, ili trećoj osobi po nalogu tuženika-protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera;

2./ Iznos novčanih sredstava tuženika – protivnika osiguranja opisan u izreci ovog rješenja za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s niti jednog računa tuženika – protivnika osiguranja dok traje zabrana, osim radi namirenja osiguranje tražbine;

3./ Zabrana iz točke 1. izreke ovog rješenja smatra se provedenom danom dostave ovog rješenja FINANCIJSKOJ AGENCIJI – FINA-i.

4./ Provedbom ove prethodne mjere tužitelj - predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

5./ Ova prethodna mjera ostaje na snazi do proteka roka od 15 (petnaest) dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

II./ Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za određivanjem prethodne mjere u dijelu koji se odnosi na osiguranje iznosa zateznih kamata tekućih na iznos glavnice od 885.500,00 kn/117.526,05 eur<sup>2</sup>, u razdoblju od 27.11.2017. do 05.12.2017., te u dijelu koji se odnosi na osiguranje iznosa nastalog ovršnog troška u visini od 43,50 kn/5,77 eur, s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 30.04.2018. do isplate.

### Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja, ranije ovrhovoditelja, od 27.04.2018., javni bilježnik Vladimir Marčinko iz Zagreba, Palmotićeva 43a, donio je dana 30.04.2018. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-723/2018, kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 885.500,00 kn, sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od dana dospijeca 04.12.2017. do isplate, kao i naknaditi mu troškove ovršnog postupka sa pripadajućim zateznim kamatama.

2. Po prigovoru tuženika – protivnika osiguranja, pobijano rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute provedene radnje, dok je u dijelu kojim je naloženo plaćanje određeno da će se postupak nastaviti kao po prigovoru protiv platnog naloga.

3. Tužitelj je podneskom od 29.05.2020. predložio odrediti prethodnu mjeru u skladu s odredbom čl. 501. a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje u tekstu: ZPP).

4. Odredbom čl. 501. a ZPP-a određeno je da u postupku pred Trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, što je slučaj u konkretnom predmetu, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj

---

<sup>2</sup> Fiksni iznos konverzije 7,53450



osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

5. U konkretnom predmetu sud je ocijenio kako je prijedlog tužitelja za određivanjem prethodne mjere djelomično osnovan.

6. Tijekom postupka sud je izveo dokaz čitanjem dokumentacije koja prileži spisu, kako slijedi: račun broj: 83-Pj01-01 od 27.11.2017. (list 4 spisa), izvadak iz sudskog registra za tužitelja (list 5 spisa), detalji političke stranke – za tuženika (list 6-7 spisa), dopis od 11.12.2017. s prilogom (list 10-11 spisa), potvrda o primitku preporučene pošiljke (list 12 spisa), povratnica (list 13 spisa), preslika članka iz hrvatska danas od 04.06.2017. (list 35-36 spisa), e-mail korespondencija (list 37-102 spisa), izlist snimki ekrana (list 103-132 spisa), dvd s 35 audiovizualnih djela (list 133 spisa), ispis iz registra političkih stranaka Republike Hrvatske na dan 09.09.2019. (list 137 spisa), rješenje Ministarstva uprave od 7.4.2016. (list 138-139 spisa), te Ugovor o poslovnoj suradnji br. 2016-0173 (list 140-143 spisa). Nadalje je sud izveo dokaz saslušanjem zakonske zastupnice tužitelja Anite Juka (list 220-222 spisa), zakonskog zastupnika tuženika Slavka Kojića (list 222-224 spisa), saslušanjem svjedokinje Ivone Juka (list 224-226 spisa), svjedoka Ivica Lovrića (list 275-279 spisa), svjedokinje Zinke Jurić (list 279-280 spisa) i svjedoka Zlatana Jankovića (list 282-285 spisa). Također je sud izveo dokaz financijskim vještačenjem po vještaku Vještačenja Živković d.o.o., po Ljerki Živković mr. oec. (list 305-442 spisa) kao i dopunom istoga (list 477-488 spisa). Nastavno je na ročištima dana 18.03.2022., te dana 25.10.2022. izveden dokaz saslušanjem Ljerke Živković iz Vještačenja Živković d.o.o. u odnosu na prigovore tuženika na osnovni nalaz i mišljenje odnosno u odnosu na dopunu nalaza i mišljenja.

7. Sud je iz izvedenih dokaza utvrdio kako ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu u pogledu utuženog iznosa glavnice u iznosu od 885.500,00 kn, s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 05.12.2017. do isplate, kao i u dijelu potraživanja tužitelja na ime nastalog ovršnog troška u iznosu od 6.250,00 kn, s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 30.04.2018. do isplate.

8. Kako je sud dakle ocijenio da postoji veća vjerojatnost da će tužitelj-predlagatelj osiguranja uspjeti u sporu u gore navedenom dijelu, valjalo je temeljem odredbe čl. 501.a ZPP-a, odlučiti kao u točki I izreke ovog rješenja i prihvatiti prijedlog tužitelja za određivanjem prethodne mjere u navedenom dijelu.

9. Odluka o zateznoj kamati donesena je sukladno odredbi čl. 29. st.2 ZOO.

10. Zahtjev za određivanje prethodne mjere odbijen je kao neosnovan u odnosu na potraživanje na ime zateznih kamata tekućih na iznos glavnice u razdoblju od 27.11.2017. do 05.12.2017., te na nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 43,50 kn, s zateznim kamatama tekućim na navedeni trošak od 30.10.2020. do isplate, budući u odnosu na ovaj dio zahtjeva tužitelja ne proizlazi veća vjerojatnost tužiteljevog uspjeha u sporu, slijedom čega je odlučeno kao pod točkom II izreke ovog rješenja.

11. Sud će odluku o troškovima postupka osiguranja, kao troškovima parničnog postupka, donijeti zajedno sa odlukom o glavnoj stvari.

U Zagrebu 14. studenog 2022.

Dokument je elektronički potpisan:  
ANA NAGY

Vrijeme potpisivanja:  
14-11-2022  
13:53:34

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=NAGY

G=ANA

CN=ANA NAGY

Sudac:

mr.sc. Ana Nagy

Pouka o pravnom lijeku:



Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana po primitku istog. Žalba se ulaže putem ovog suda u tri primjerka.

Broj zapisa: **eb314-c642e**

Kontrolni broj: **00c23-3f7d9-764a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ANA NAGY, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.